IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 27)
z dnia 23 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 27)

23 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A):

1. Opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o: części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

2. Opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:
a) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
d) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
e) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9, 13, 14, 20, 22, 28, 36, 37, 39, 48 i 64;
g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 750 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
i) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
k) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
l) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej,
– Centrum Usług Logistycznych;
ł) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
– Funduszu Rekompensacyjnego,
– Funduszu Wsparcia Policji,
– Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
m) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytut Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
– Instytut Europy Środkowej,
– Polski Instytutu Ekonomicznego;
n) trzyletnim planie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2020-2022.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasza Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Dariusz Augustyniak** zastępca komendanta głównego Policji, **Wioletta Gorzkowska** zastępca komendanta Straży Granicznej, **Arkadiusz Biskup** zastępca komendanta Państwowej Straży Pożarnej, **Ryszard Zajączkowski** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Paweł Szrot** zastępca szefa KPRM, **Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa oraz **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz**- legislator z Biura Legislacyjnego i **Krzysztof Wołowicz** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. (druki nr 112 i 112-A) w zakresie: Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w części nr 80,

a także Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w odniesieniu do części budżetowych nr 16, 17, 42, 43, 75, 83 i 85 oraz planów finansowych z załącznika nr 12, 13, 14 w zakresie właściwości Komisji.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Witam przedstawicieli rządu: pana Tomasza Robaczyńskiego podsekretarza stanu w MF, pana Dariusza Augustyniaka zastępcę komendanta głównego Policji, panią Wiolettę Gorzkowską zastępcę komendanta Straży Granicznej, pana Arkadiusza Biskupa zastępcę komendanta Państwowej Straży Pożarnej, pana Ryszarda Zajączkowskiego zastępcę przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, pana ministra Pawła Szrota zastępcę szefa KPRM, pana Włodzimierza Gawędę zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa. Widzę również pana Dobrowolskiego wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji.

Posłowie otrzymali w formie elektronicznej informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej odbywać się będzie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta w imieniu Komisji Finansów Publicznych, dyskusja, czyli pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych.

Przystępujemy do realizacji pkt 1, czyli rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w zakresie części budżetowej 80. Proszę pana posła Piotra Uścińskiego o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisje do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu 15 stycznia br. rozpatrzyły projekt ustawy budżetowej na 2020 r. wraz z autopoprawką w części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe: dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6. Komisje postanowiły pozytywnie zaopiniować rządowy projekt ustawy budżetowej w powyższym zakresie. Jako koreferent Komisji Finansów Publicznych dodam kilka liczb.

Dochody regionalnych izb obrachunkowych na 2020 r. założono w wysokości 2310 tys. zł, co stanowi 89,1% dochodów z zeszłego roku, czyli są niższe. Wydatki przewidziano w kwocie 133 246 tys. zł, co stanowi wzrost o 2,9% w stosunku do wydatków zeszłorocznych. Wzrost funduszu wynagrodzeń jest przewidziany w wysokości 6%. Przeciętne wynagrodzenie w regionalnych izbach obrachunkowych na 2020 r. dla etatowych członków kolegiów ma wynieść 8354 zł, a dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń 4725 zł.

Dodam, że na forum Komisji odbyła się dyskusja. Przedstawiciele regionalnych izb obrachunkowych zwrócili uwagę, że wzrost wynagrodzeń o 6% może nie wystarczyć, żeby zapewnić bezpieczne kontynuowanie zatrudnienia fachowców potrzebnych do realizacji zadań regionalnych izb obrachunkowych. Zwrócę też uwagę, że obniżone dochody wiążą się z tym, że ulegnie zmniejszeniu liczba szkoleń realizowanych przez regionalne izby obrachunkowe. Może warto rozważyć, żeby regionalne izby obrachunkowe rozszerzały ofertę szkoleniową. Jeśli zaplanowalibyśmy po stronie dochodów i po stronie wydatków odpowiedni wzrost, byłoby więcej szkoleń dla samorządów. Samorządowcy bardzo chętnie korzystają ze szkoleń organizowanych przez regionalne izby obrachunkowe. Płacą za nie, więc dla budżetu państwa nie byłoby żadnej straty, gdyby dochody i wydatki po stronie szkoleń wzrosły.

Dziękuję bardzo. Oczywiście przychylam się do pozytywnej opinii komisji branżowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych. Koreferentem jest pan poseł Wojciech Saługa (KO).

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dyskusja na forum komisji była emocjonująca i wynik głosowania nie był jednogłośny. Wsłuchaliśmy się w wystąpienie przewodniczącej Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, która zwróciła uwagę na duże niedofinansowanie tej jakże ważnej dla państwa polskiego, dla samorządów służby.

Wniosek ze strony izb obrachunkowych o zwiększenie wydatków o 18 000 tys. zł na wynagrodzenia został zrealizowany. Ta służba jest w budżecie trochę gorzej traktowana. W innych służbach te wzrosty bywają duże. Powoduje to zagrożenie związane z odpływem kadr z przyczyn ekonomicznych. Nakładane są dodatkowo nowe zadania i ta służba staje się powoli niewydolna.

Wzrost wydatków ogółem o 2,9% i wzrost wynagrodzeń odbywa się kosztem spadku o 47% wydatków majątkowych, co wpłynie negatywnie na jakość tej części administracji. Źle się dzieje, gdy administracja na infrastrukturę, sprzęt, środki komunikacji wydaje mniej.

Nie zmienia to faktu, że komisje poparły budżet, ale – jeszcze raz podkreślam – niejednogłośnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Ryszard Zajączkowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo. Jak co roku, składamy wnioski do projektu budżetu państwa, zgodnie z ustawą o regionalnych izbach obrachunkowych. Na ten rok również złożyliśmy swoje propozycje. Wskazywaliśmy na pewne aspekty związane z funkcjonowaniem regionalnych izb obrachunkowych.

Dziękuję panu posłowi sprawozdawcy, że poruszył te kwestie, ale, jeśli pan przewodniczący pozwoli, na kilka spraw chciałbym jeszcze zwrócić uwagę. W uchwale wnioskowaliśmy o zwiększenie funduszu płac o ok. 18 000 tys. zł. Odczuwamy dotkliwy brak środków, jeśli chodzi o utrzymanie kadry pracowniczej. Kwota ta obejmuje wynagrodzenia pracowników, pochodne od wynagrodzeń, nagrody jubileuszowe, odprawy w związku z przechodzeniem niektórych pracowników na emeryturę. To są znaczące środki.

W uzasadnieniu uchwały wskazywaliśmy, że od kilku lat następuje znaczący wzrost nałożonych zadań na regionalne izby obrachunkowe. Są to działania związane z rozszerzeniem działalności nadzorczej, kontrolnej i opiniodawczej. Jeśli państwo pozwolicie, przedstawię kilka liczb. Izby przyjęły ponad 170 tys. uchwał i wydanych opinii, przeprowadziły ponad 1200 kontroli. W bieżącym roku realizujemy badania kontrolne zlecone przez głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych w zakresie wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli.

W ubiegłym roku, w związku ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, izby podejmowały wiele działań związanych z tym, aby te kwestie zostały w sposób jednoznaczny uregulowane. Dlatego badania wymagają dodatkowych działań. Chciałbym również zwrócić uwagę na kwestie związane z badaniem sprawozdań. Dokumenty, które trafiają do Ministerstwa Finansów, wymagają naszego sprawdzenia i skontrolowania. Dodam, że system, który funkcjonuje, jest testowany i utrzymywany po części przez regionalne izby obrachunkowe.

Zakładany wzrost wynagrodzeń o 6% nie utrzyma stanu zatrudnienia w regionalnych izbach obrachunkowych. Już w poprzednich latach, choćby w 2018 r., wskazywaliśmy, że z pracy zrezygnowało 108 osób. Z danych zebranych za 2019 r. wynika, że kolejne 153 osoby odeszły z pracy. Odejścia są w znacznej mierze z przyczyn ekonomicznych. Nasi pracownicy odchodzą, zasilając samorządy, NIK, zostają skarbnikami, sekretarzami, zastępcami wójtów. Izby są zatem kuźnią kadr, choć wolelibyśmy, żeby ci pracownicy zostali u nas.

Płaca młodszego inspektora kontroli jest często niższa od wynagrodzeń pracowników i nieznacznie wyższa od płacy minimalnej, natomiast okres przygotowania nowego pracownika wydziału kontroli do samodzielnego wykonywania zadań kontrolnych wynosi ok. 2 lat. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku nowo zatrudnionych pracowników

wydziału informacji, analiz i szkoleń. Przygotowanie pracownika do samodzielnej realizacji powierzonych zadań wymaga udziału w wielu specjalistycznych szkoleniach, które musimy zapewnić. Odejście z pracy pracowników po 3-4 latach od zatrudnienia znacznie obniża efektywność pracy poszczególnych wydziałów.

Niepokojącym zjawiskiem jest również to, że z pracy rezygnują ci pracownicy, którzy wstępnie podjęli pracę, nabyli kwalifikacje związane z zatrudnieniem. To są pracownicy doświadczeni, którzy zyskali aprobatę, jeśli chodzi o prezesów firm. Odchodzą ze względu na zaniżone pobory.

Chciałbym jeszcze odnieść się do kwestii związanych z wydatkami bieżącymi. Na 2020 r. przewidziana jest kwota 133 000 tys. zł. Gdy odejmiemy 107 500 tys. zł, przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne, to na wydatki bieżące pozostaje nam ok. 23 000 tys. zł. W 2019 r. wykonanie wydatków bieżących wyniosło 27 826 tys. zł. Na starcie ta różnica jest znacząca. Z tych środków musimy zabezpieczyć bieżące funkcjonowanie pracowników wydziałów kontroli, delegacje, utrzymanie obiektów i wszystkie opłaty z tym związane.

Bardzo prosiłbym, aby wzięto pod uwagę te elementy. Bardzo dziękuję panu posłowi za zwrócenie uwagi na kwestię szkoleń. Proponowaliśmy, aby część środków, które uzyskujemy z tytułu szkoleń, mogła być przekierowana na wydatki bieżące regionalnych izb obrachunkowych. Proponowaliśmy wskaźnik 75%. W zdecydowany sposób zwiększyłoby to możliwość przeszkolenia pracowników samorządowych. Nasze szkolenia cieszą się dużym zainteresowaniem. Bardzo proszę o ewentualne uwzględnienie tych uwag, które zgłosiłem w związku z funkcjonowaniem regionalnych izb obrachunkowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Saługa.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo gorzkie, szczere i prawdziwe słowa padły z ust pana przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych. Mówimy o kwocie 18 000 tys. zł na tak ważną służbę, jaką tworzą regionalne izby obrachunkowe. Biorąc pod uwagę ich zadania i poziom odpowiedzialności, nie możemy tak lekko podchodzić to tego, że ta służba z roku na rok jest niedoinwestowana i obniża się jej jakość. Czy ta branża ma służyć jako kuźnia kadr dla samorządów czy innych instytucji? Nie temu ma służyć. Wykształcenie pracownika kosztuje. Naprawdę 18 000 tys. zł, patrząc na budżet państwa i różnorakie wydatki, to kropla w morzu potrzeb.

Apelowałbym do ministra finansów oraz ministra spraw wewnętrznych i administracji, żeby uwzględnić większe środki. Słychać krzyk o pomoc ze strony regionalnych izb obrachunkowych, żeby móc zatrzymać fachowców i żeby zapewnić sprawne działanie państwa w tym obszarze. Stąd prośba o refleksję. Widzimy, że innym instytucjom da się pomóc. Póki jest co ratować, to ratujmy, a nie czekajmy, aż w 2020 r. odejdzie 200 osób, potem kolejne 200 i ta służba przestanie działać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Piątkowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, byliśmy świadkami wielu dyskusji na temat budżetów różnych instytucji. Na ogół propozycje autorów zmian budżetu zmierzały w kierunku wzrostu. Tu mamy do czynienia z sytuacją odwrotną. Jest to dla mnie niepojęte, dlatego chciałbym, jak moi przedmówcy, zaapelować o refleksję i pewną odpowiedzialność w tej sprawie. Izby powstały po to, żeby kontrolować samorządy i je wspierać. Zostały wpisane do najważniejszej ustawy, która obowiązuje w naszym państwie. Żeby były godne zapisu w konstytucji i żeby godnie reprezentowały ideę z 1992 r., która przyświecała powołaniu izb, powinny być przeznaczone odpowiednie środki na zatrudnienie specjalistów.

Kłopoty są tak wielkie, że nawet nie słyszymy o potrzebach infrastrukturalnych. Wiem, że np. w Łodzi powinno się zainwestować w siedzibę regionalnych izb obrachunkowych. Chciałbym zaapelować, żebyśmy raz na zawsze skończyli z tym biedowaniem, jeśli chodzi o środki regionalnych izb obrachunkowych na szkolenia. To jest kluczowe z perspektywy wszystkich samorządów – i dużych, i małych. Jest to bezwzględnie konieczne, żebyśmy mogli uznać, iż jest to instytucja warta wpisania do Konstytucji RP.

Apeluję do rządu o refleksję i autopoprawkę w tym zakresie, polegającą na zdecydowanym zwiększeniu środków dla regionalnych izb obrachunkowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja również chciałbym wesprzeć głos moich przedmówców. Bierzmy pod uwagę, że budżet regionalnych izb obrachunkowych w ponad 80% stanowią wynagrodzenia. W sposób radykalny odbiegają one od sfery budżetowej. Jeśli chcielibyśmy porównać wynagrodzenia w poszczególnych ministerstwach, kancelariach, to trzeba podzielić przez dwa, żeby otrzymać płacę osoby, która nie jest członkiem kolegium. Takie są realia.

Z drugiej strony, budżet jest mniejszy niż w poprzednim roku. Jeśli odliczymy 6-procentowy obligatoryjny wzrost wynagrodzeń, to pozostała część jest radykalnie niższa. Na 16 regionalnych izb obrachunkowych mamy 1000 tys. zł na zakupy. Przecież trzeba odtwarzać sprzęt komputerowy, przeprowadzać remonty. Taki poziom finansowania zagraża normalnemu funkcjonowaniu. Nie dziwię się, że pracownicy odchodzą. Ta służba była niedoinwestowana przez lata i wzrost środków powinien być znacznie większy. Ta dyskusja powtarza się od kilku lat. W poprzedniej kadencji odbywaliśmy podobne dyskusje i ciągle była blokada na te postulaty.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów nie słyszę. Stanowisko w tej sprawie będzie można określić w stosownych poprawkach.

Stwierdzam, że opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dotycząca części 80 – Regionalne izby obrachunkowe została rozpatrzona.

Przechodzimy do pkt 2, obejmującego rozpatrzenie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dotyczącej części budżetowych będących w zakresie działania Komisji.

Posłem sprawozdawcą Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych jest pan poseł Edward Siarka. Bardzo proszę o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych mam zaszczyt przedstawić naszą opinię w sprawie projektu budżetu na 2020 r. w zakresie działania Komisji. Komisja zebrała się 15 stycznia i rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na 2020 r. w zakresie części budżetowej 16 – KPRM. Dochody w tej części budżetowej w planie na 2020 r. w stosunku do 2019 r. spadają o 30%. Jest to spowodowane niższymi wpływami z dywidendy od spółek Skarbu Państwa. To są kwotowo nieduże liczby, ale procentowo tak się to przedstawia. Kwota wydatków zaplanowana na 2020 r., wynosząca 277 934 tys. zł, jest wyższa w stosunku do planu 2019 r. o 8,3%. Największy wzrost wydatków jest w dziale 850, co jest spowodowane wzrostem dotacji o 19,3% dla takich instytucji jak Narodowy Instytut Wolności, Ośrodek Studiów Wschodnich, KSAP, Instytut Zachodni, Polski Instytut Ekonomiczny oraz Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

W tej części budżetowej Komisja pozytywnie zaopiniowała planowane dochody i wydatki na 2020 r.

W części 17 – Administracja publiczna dochody są niewielkie, bo zaledwie 37 tys. zł, natomiast wydatki zaplanowano w kwocie 49 848 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. są one niższe o 30%. Jest to spowodowane głównie niższą kwotą środków europejskich, które

w stosunku do 2019 r. są mniejsze o 60%. Komisja zaopiniowała pozytywnie tę część budżetową, po stronie dochodów i wydatków.

Część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrzne to największa nominalnie część budżetowa analizowana przez Komisję. Dochody na 2020 r. są niższe o 16% w stosunku do 2019 r. i wynoszą 95 831 tys. zł. W dziale 756 – Dochody od osób prawnych i fizycznych mamy dochody z tytułu dywidendy z akcji Wytwórni Papierów Wartościowych. Zmniejszenie dochodów jest spowodowane tym, że tylko część dochodów wpłynie w 2020 r. do części budżetowej 42.

Wydatki na 2020 r. zostały zaplanowane w części budżetowej 42 na 23 326 091 tys. zł, w tym środki europejskie stanowią 122 543 tys. zł. Chcę wyraźnie zwrócić uwagę, że wydatki są wyższe w stosunku do 2019 r. o 7,7%. Jest to nominalnie wzrost wydatków o 1 660 000 tys. zł. Komisja, analizując wydatki, zwraca uwagę, że wzrost jest spowodowany m.in. porozumieniem zawartym przez związki zawodowe z ministrem spraw wewnętrznych w sprawie wynagrodzeń w poszczególnych formacjach. Wynagrodzenia ulegną istotnej podwyżce. Zmianie ulega kwota bazowa dla funkcjonariuszy w poszczególnych formacjach. Kwota podwyżki dla wszystkich funkcjonariuszy jest zaplanowana w wysokości 500 zł miesięcznie. Dlatego bardzo poważnie wzrasta kwota wydatków w stosunku do 2019 r.

Komisja przeanalizowała szczegółowo wydatki. Uwagi dotyczyły wątpliwości co do wysokości kwot związanych z wynagrodzeniem pracowników cywilnych. Przedstawiciele związków wskazywali, że kwota przewidziana w budżecie w odniesieniu do ich płacy minimalnej jest niewystarczająca. Ta sprawa miała być wyjaśniona w toku dalszych prac nad budżetem.

Jeśli chodzi o część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, wydatki w tej części to dotacja dla Funduszu Kościelnego w wysokości 140 843 tys. zł i zadania finansowane zgodnie z ustawą o mniejszościach narodowych w wysokości 16 282 tys. zł. Wydatki w tej części są porównywalne do 2019 r. Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Część budżetowa 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Budżet zaplanowano w wysokości 29 140 tys. zł, czyli wyższy o 4,8% w stosunku do 2019 r.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9 są to środki na realizację ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego – 12 739 tys. zł, w pozycji 13 – pomoc dla repatriantów 46 620 tys. zł (kwota porównywalna do lat poprzednich), w pozycji 14 – pomoc dla Romów 10 000 tys. zł (kwota porównywalna do lat poprzednich), w pozycji 20 – środki na szkolenie i wynagrodzenia dla nowo mianowanych urzędników służby cywilnej – 7048 tys. zł (kwota porównywalna do lat poprzednich), w pozycji 22 – budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych 45 000 tys. zł, w pozycji 28 – środki na realizację zadania „Karta Polaka" 55 000 tys. zł, w pozycji 36 – środki na realizację programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Ochrony Państwa w wysokości 401 306 tys. zł, w pozycji 37 – Program „Razem bezpieczniej" im. Władysława Stasiaka 7500 tys. zł, w pozycji 39 – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich 60 000 tys. zł, w pozycji 64 – uzupełnienie wydatków na zakup sprzętu uzbrojenia i łączności dla funkcjonariuszy, zgodnie z ustawą o przebudowie i modernizacji służb zbrojnych – 433 186 tys. zł.

Komisja pozytywnie zaopiniowała wydatki w części 83 – Rezerwy celowe.

Co do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 750 i 754, dochody są zaplanowane na poziomie zbliżonym do lat poprzednich, natomiast wydatki wyniosą 2 923 795 tys. zł. Są to środki na utrzymanie PSP na poziomie wojewódzkim i powiatowym. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 85 w zakresie tych dwóch działów.

Jeśli chodzi o środki z UE i wydatki na realizację zadań, za które odpowiedzialny jest minister spraw wewnętrznych i administracji, oraz plan finansowy agencji wykonawczej – Narodowego Instytutu Wolności, Komisja pozytywnie zaopiniowała wydatki tych instytucji.

Jeśli chodzi o plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Obsługi Administracji Rządowej i Centrum Usług Logistycznych, przychody i wydatki

tych instytucji bilansują się i zostały zaopiniowane pozytywnie. Jeśli chodzi o plan finansowy państwowych funduszy celowych, czyli Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, wszystkie te fundusze po stronie przychodów i wydatków bilansują swoją działalność. Komisja pozytywnie zaopiniowała ich przychody i wydatki.

Jeśli chodzi o plany finansowe państwowych osób prawnych, czyli: Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, zostały one pozytywnie zaopiniowane.

Komisja jednogłośnie przyjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu budżetu w tych częściach, które przed chwilą przedstawiłem, na 2020 r.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi za bardzo szczegółową analizę i wnikliwą ocenę budżetu w imieniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Posłem koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Zdzisław Sipiera. Proszę bardzo o przedstawienie swojego stanowiska. Nie ma pana posła? Był.

Otwieram dyskusję. Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych była przyjęta jednogłośnie. Może dlatego nie ma dyskusji.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej we właściwości Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.